

Raport Instytutowej Rady ds. Jakości Kształcenia

(kryteria wg których jednostki przygotowują raport samooceny kierunku dla Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia)

dot. wszystkich kierunków prowadzonych na studiach I i II st. oraz jednolitych magisterskich – ocenie podlegają pełne cykle zakończone w roku 2023/2024 każdy stopień w osobnym raporcie)

W raporcie należy wskazać:

Instytut Sztuki i Designu

nazwa kierunku: design

specjalność -

forma prowadzonych studiów: stacjonarne

profil ogólnoakademicki

stopień: I – licencjackie

Schemat raportu:

I. Ocena doskonalenia jakości kształcenia w poprzednim roku

(prezentacja działań mających na celu doskonalenie jakości kształcenia oraz ustosunkowanie się do zaleceń z ubiegłego roku – proszę określić stopień realizacji zadań)

Zalecenia wydziałowego zespołu ds. jakości kształcenia	Podjęte działania naprawcze przez jednostkę	Stopień realizacji
Korekta planów studiów (niewielkie)	Zostały wprowadzone korekty	zrealizowane
Weryfikacja procesu rekrutacji oraz egzaminu wstępnego	Zostały dokonane zmiany	zrealizowane

--	--	--

II. Monitorowanie i doskonalenia programów kształcenia

Czy był monitorowany programy kształcenia? TAK NIE

Opis sposobów monitorowania: Regularne spotkania Zespołu ds. Jakości Kształcenia oraz zebrania pracowników Katedry Designu służą omówieniu aktualnych kwestii związanych z procesem dydaktycznym, a także analizie uwag i sugestii zgłaszanych przez studentów. Jednym z powtarzających się zagadnień jest zróżnicowana liczebność roczników oraz związany z tym podział na grupy, co przekłada się na trudności w tworzeniu spójnych i efektywnych harmonogramów zajęć. Dyskusje te stanowią ważny element doskonalenia jakości kształcenia i organizacji procesu dydaktycznego.

Czy był doskonalony program kształcenia? TAK NIE

Czy przeprowadzona była analiza programu kształcenia po zakończonym cyklu kształcenia? TAK NIE

Proszę opisać problemy związane z monitorowaniem i doskonaleniem programów kształcenia
Mała ilość ankiet w corocznej ankietyzacji.

Proszę wskazać /wnioski/sugestie/ dobre praktyki

Zespół ds. kształcenia pozytywnie ocenia jakość realizowanych zajęć dydaktycznych, opierając swoje wnioski na wynikach hospitacji, analizie ankiet studenckich, a przede wszystkim na regularnych, semestralnych przeglądach przedmiotów projektowych oraz szczegółowej analizie prac dyplomowych – zarówno części teoretycznej, jak i projektowej. Przeglądy te mają formę otwartych prezentacji, podczas których wykładowcy pełnią rolę komisji oceniającej. Ocena dotyczy nie tylko efektów pracy studentów w odniesieniu do zakładanych efektów kształcenia, ale również adekwatności i jakości tematów ćwiczeniowych proponowanych przez prowadzących. Taka forma ewaluacji umożliwia bieżące

wprowadzanie korekt do programów zajęć, reagowanie na ewentualne powielanie się zagadnień tematycznych oraz zapobieganie nadmiernemu obciążeniu studentów. Dodatkowo sprzyja wymianie doświadczeń dydaktycznych i wzmacnia spójność procesu kształcenia na kierunku.

III. Monitorowanie metod sprawdzania osiągniętych efektów uczenia się

Czy kontrolowane były metody sprawdzania osiągniętych efektów uczenia się?

TAK

NIE

Proszę opisać problemy/trudności związane z monitorowaniem/kontrolą metod osiągniętych przez studentów założonych efektów uczenia.

Komisja ds. Jakości Kształcenia na bieżąco monitoruje realizację efektów kształcenia określonych w programie studiów, w odniesieniu do prowadzonych zajęć. Podstawowym narzędziem weryfikacji jest analiza zgodności efektów zapisanych w kartach przedmiotów z założeniami kierunku. Stały nadzór pozwala na szybkie wychwytywanie ewentualnych rozbieżności i zapewnienie pełnej realizacji zakładanych efektów. Wszelkie niezbędne korekty w programach nauczania wprowadzane są systematycznie, co umożliwia utrzymanie wysokiej jakości kształcenia.

Proszę wskazać /wnioski/sugestie/ dobre praktyki.

Hospitacje oraz ankietyzacja studentów powinny być podstawą do oceny efektów kształcenia.

IV. Kadra - kompetencje, kwalifikacje, doświadczenie – w kontekście prowadzonych zajęć.

(nie dotyczy samego dorobku naukowego, bo ten podlega ewaluacji ze strony KEN)

Czy zajęcia dydaktyczne prowadzone były przez kadrę posiadającą aktualny dorobek naukowy w zakresie prowadzonych kursów:

TAK

NIE

Czy zajęcia prowadzone były przez osoby o praktycznym doświadczeniu, zatrudnione poza uczelnią?

TAK NIE

Proszę opisać problemy związane z odpowiednim doбором kadry – kompetencjami, doświadczeniem itp.

Nie stwierdzono

Proszę wskazać /wnioski/sugestie/ dobre praktyki.

Coroczne zebrania poświęcone przydziałom czynności są okazją do weryfikowania kompetencji i doświadczeń wykładowców.

V. Ocena stopnia umiędzynarodowienia (w tym ocena kształcenia w zakresie języków obcych)

Czy prowadzone było monitorowanie stopnia umiędzynarodowienia?	TAK – wymiana wniosków i obserwacji w ramach zebrań organizacyjnych, rozmowy ze studentami wracającymi z wyjazdów zagranicznych.	NIE
Czy przy projektowaniu kierunku uwzględniono wzorce międzynarodowe?	TAK – analiza programu nauczania w Design Academy Eindhoven, analiza programów nauczania designu na uczelniach w Wielkiej Brytanii i Francji	NIE
Czy studenci biorą udział w programach wymiany: ERASMUS/MOST/Inne?	<u>TAK</u>	NIE
Czy i jakie działania podejmowała jednostka w celu popularyzacji mobilności studentów	TAK – rozmowy ze studentami, wystawy zagraniczne pracowników	NIE
Czy kadra wykazuje się mobilnością (wyjazdy	<u>TAK</u>	NIE

pracowników)?		
Czy były prowadzone wykłady przez gości zagranicznych?	TAK (proszę podać liczbę)	<u>NIE</u>
Czy na kierunku prowadzone były zajęcia w językach obcych (liczba przedmiotów, nazwa)	TAK – doktorant prowadził zajęcia w j. angielskim	NIE
Ocena stopnia przygotowania studentów do uczestniczenia w zajęciach, konferencjach prowadzonych w językach obcych	bardzo dobra, dobra, <u>zadowolająca</u> słaba, niedostateczna ⁱ	

Proszę zdiagnozować największe problemy związane z procesem umiędzynarodowienia.

Ograniczenia finansowe uniemożliwiają zapraszanie większej ilości zagranicznych wykładowców w celu prowadzenia gościnnych wykładów.

Proszę wskazać /wnioski/sugestie/ dobre praktyki

Wykładowcy i studenci zachęceni są do udziału w zagranicznych wystawach, konkursach itp.

VI. Ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych – prowadzona ewaluacja.

Czy była prowadzona ocena jakości prowadzonych zajęć dydaktycznych?

TAK

NIE

Proszę opisać problemy/trudności związane z ewaluacją.

brak

Proszę wskazać /wnioski/sugestie/ dobre praktyki.

Jakość zajęć oceniano za pomocą ankiet oraz hospitacji wykładowców

ⁱ Proszę podkreślić właściwe

VII. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym (poza praktykami zawodowymi) w zakresie eksperckim i popularyzacji wiedzy

Czy jednostka podjęła współpracę z interesariuszami zewnętrznymi?

TAK NIE

Czy podjęta współpraca dotyczy¹: realizacji praktyk zawodowych, wyłącznie realizacji praktyk zawodowych, prowadzenia zajęć o charakterze praktycznym przez przedstawicieli pracodawców, popularyzacji wiedzy, wyłącznie popularyzacji wiedzy, ma charakter ekspercki, ma wyłącznie charakter ekspercki.

Podjęte działania obejmowały realizację praktyk zawodowych oraz rozwijanie współpracy z podmiotami gospodarczymi, instytucjami kultury i innymi partnerami zewnętrznymi. W ramach tej współpracy studenci angażowali się zarówno w projekty semestralne, jak i w dodatkowe zadania o charakterze ponadprogramowym, realizowane przez koło naukowe lub wybrane zespoły projektowe. Przykładem takiej współpracy była organizacja wystawy studenckiej we współpracy z Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie, która pozwoliła studentom zaprezentować swoje prace w profesjonalnej przestrzeni wystawienniczej i zyskać doświadczenie w zakresie przygotowania ekspozycji oraz współpracy z instytucją kultury.

Czy przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych obecni byli w ciałach decyzyjnych jednostki?

TAK NIE

Czy analizowane były programy kształcenia przez pracodawców?

TAK NIE NIE MA TAKIEJ POTRZEBY

Czy wspólnie z pracodawcami były wypracowywane programy praktyk zawodowych na kierunku?

TAK NIE NIE MA TAKIEJ POTRZEBY

¹ Proszę podkreślić właściwe

Proszę zdiagnozować największe problemy dot. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Największe problemy dotyczące współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym wynikają przede wszystkim z ograniczonego zainteresowania potencjalnych partnerów oraz z braku wystarczających środków finansowych na realizację wspólnych inicjatyw. Niewielkie zaangażowanie firm czy instytucji często wiąże się z brakiem świadomości korzyści płynących ze współpracy z uczelnią, a także z ograniczonymi zasobami organizacyjnymi po ich stronie. Dodatkowo, niedobory budżetowe po stronie uczelni utrudniają realizację projektów, które wymagałyby profesjonalnej oprawy, materiałów czy wynagrodzenia dla specjalistów zewnętrznych. W rezultacie możliwości rozwijania praktyk studenckich, wspólnych projektów badawczo-wdrożeniowych czy inicjatyw kulturalnych są ograniczone, co wpływa na budowanie trwałych relacji z otoczeniem.

Proszę wskazać /wnioski/sugestie/ dobre praktyki

Stworzenie bazy danych potencjalnych partnerów oraz aktywne informowanie ich o działaniach, projektach i możliwościach współpracy (np. newsletter, prezentacje projektów studentów).

Zwiększenie widoczności działań studentów i wykładowców poprzez organizację otwartych przeglądów, wystaw, wydarzeń branżowych, także w przestrzeniach publicznych i instytucjach partnerskich.

Pozyskiwanie drobnych grantów zewnętrznych, lokalnych programów współpracy czy mikrofinansowania w celu wsparcia inicjatyw studenckich i popularyzacji efektów współpracy.

Stała współpraca z Muzeum Inżynierii i Techniki przy realizacji wystaw studenckich, która pozwala na realne wdrażanie projektów w przestrzeni publicznej i budowanie portfolio studentów.

Angażowanie studentów w zadania realizowane przez koła naukowe oraz projekty ponadprogramowe, co pozwala elastycznie reagować na możliwości współpracy z partnerami zewnętrznymi.

Ocena infrastruktury dydaktycznej i naukowej (w tym ocena dostępu do zasobów biblioteki)

	Ocena ²	Opis/przykłady
Stan infrastruktury dydaktycznej oceniamy jako:	dobry	
Dostęp do nowych technologii informacyjno-komunikacyjnych	bardzo dobry	
Czy prowadzone jest monitorowanie infrastruktury?	TAK	Sprawdzanie stanu i jakości
Czy podejmowane są działania na rzecz poprawy warunków infrastruktury?	TAK	Zakup niezbędnych materiałów i pomocy w ramach możliwości finansowych Instytutu

Proszę zdiagnozować największe problemy dot. infrastruktury dydaktycznej.

Jednym z głównych wyzwań jest brak stałej, dedykowanej sali pracowni dla studentów Kierunku Design, przeznaczonej do tzw. pracy „czystej” – modelowania, rysunku czy pracy komputerowej. Taka przestrzeń, dostępna również poza zajęciami wpisanymi w plan, znacząco wspierałaby proces twórczy i samodzielną pracę studentów. Równocześnie pracownie specjalistyczne, przeznaczone do pracy z określonymi materiałami i technologiami (np. ceramika, szkło, papier), powinny być wykorzystywane wyłącznie podczas zajęć prowadzonych przez osoby z odpowiednią wiedzą technologiczną. Ich niewłaściwe użytkowanie poza nadzorem może prowadzić do zniszczeń sprzętu i materiałów, a także ograniczyć dostępność pracowni dla zajęć dydaktycznych.

VIII. Wsparcie studentów w procesie kształcenia (poza wsparciem wymaganym ustawowo). Oferta dodatkowego wsparcia studentów realizowana na kierunku

² Proszę podkreślić właściwe

Rodzaj oferty	Liczba przedsięwzięć i ich nazwy
Wykłady otwarte	Studenci otrzymują na bieżąco informacje o dostępnych konferencjach i wykładach w innych jednostkach oraz instytucjach kultury
Konferencje naukowe	-
Konferencje popularnonaukowe	-
Projekty edukacyjne	-
Warsztaty	-
Wyjazdy	-
Koła naukowe	W Katedrze Designu funkcjonuje koło naukowe studentów kierunku design
Konkursy	Studenci otrzymują na bieżąco informacje o dostępnych konkursach, są zachęceni przez wykładowców do wzięcia udziału
Kursy prowadzone przez zaproszonych wykładowców	-
Inne	-

Proszę zdiagnozować największe problemy dot. wsparcia studentów.

Zwiększyła się liczba sal wykorzystywanych przez Kierunek Wzornictwo do prowadzenia zajęć laboratoryjnych, co stanowi istotny krok w poprawie zaplecza dydaktycznego. Mimo tego, dostępna przestrzeń warsztatowa pozostaje niewystarczająca względem liczby studentów oraz zakresu realizowanych projektów. Podobnie, liczba sal laboratoryjnych nadal nie odpowiada w pełni potrzebom programowym i organizacyjnym kierunku. Sprzęt i wyposażenie, jakimi obecnie dysponujemy, umożliwiają podstawową realizację zajęć, jednak traktujemy ten stan jako absolutne minimum, wymagające dalszych inwestycji w celu pełnego wsparcia jakości kształcenia.

Proszę wskazać /wnioski/sugestie/ dobre praktyki

Zwiększenie ilości sal.

IX. Publiczny dostęp do informacji

Lp.	Zapewnienie informacji na stronach internetowych	TAK	NIE
1.	Sylwetka absolwenta (cele kształcenia, w tym wskazanie obszarów zatrudnienia/branż zawodowych i możliwości dalszego kształcenia).	X	
2.	Przyznawane kwalifikacje i tytuły zawodowe	X	
3.	Zasady rekrutacji	X	
4.	Zasady potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza szkolnictwem wyższym	X	
5.	Zasady uznawania efektów uczenia uzyskanych w szkolnictwie wyższym	X	
6.	Kierunkowe efekty kształcenia/uczenia się	X	
7.	Aktualne programy studiów	X	
8.	Sylabusy	X	
9.	Kompletność sylabusów	X	
10.	Zasady przeprowadzania i zaliczania praktyk zawodowych	X	
11.	Zasady dyplomowania (kryteria merytoryczne)	X	
12.	Erasmus	X	
13.	Most	X	
14.	Informacje o wykładowcach (w tym godziny konsultacji i możliwości kontaktu)	X (bez konsultacji)	
15.	Harmonogram zajęć	X	
16.	Regulamin studiów	X	
17.	Pomoc materialna i sprawy bytowe	X	
18.	Informacje dla studentów niepełnosprawnych	X	
19.	Biuro Karier	X	
20.	Informacje dotyczące losów absolwentów		
21.	Informacje dotyczące funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia (w tym o wyniki ankietyzacji studentów).	X (bez ankietyzacji)	

X. Analiza SWOT³ – ocena potencjału programu studiów i jego realizacji w odniesieniu do wskazanych powyżej kryteriów

	POZYTYWNE	NEGATYWNE
Czynniki wewnętrzne	<p>Mocne strony</p> <p>Kierunek jest silny swoją młodą i aktywną zawodowo kadrami</p> <p>możliwość budowania ciekawego i oryginalnego programu</p>	<p>Słabe strony</p> <p>braki związane z niedostatecznym zapleczem lokalowym i nadal odczuwanymi pewnymi brakami w infrastrukturze i zapleczu warsztatowym</p> <p>jest wciąż stosunkowo świeżym kierunkiem, bez dłuższej tradycji i utartego, skryzalizowanego programu realizowanego w toku wielu lat.</p>
Czynniki zewnętrzne	<p>Szanse</p> <p>Zainteresowanie kierunkiem wśród interesariuszy zewnętrznych, budowanie tej sieci współpracy</p>	<p>Zagrożenia</p> <p>niż demograficznym i powstające kierunki o zbliżonym programie na innych uczelniach</p>

Inne informacje, które instytutowa rada ds. jakości kształcenia, rada programowa kierunku, koordynator kierunku uznają za istotne dla prowadzonego kierunku studiów lub funkcjonowania systemu jakości kształcenia.

Zakres działań Zespołu do Spraw Kształcenia w dużej mierze pokrywa się z tematyką omawianą podczas regularnych zebrań zespołu dydaktycznego Kierunku Design. To właśnie te spotkania stanowią kluczowe forum do podejmowania istotnych dyskusji, formułowania wniosków oraz wdrażania realnych rozwiązań służących systematycznej kontroli i doskonaleniu jakości realizowanego programu kształcenia.

³ Analiza **SWOT** jest jedną z podstawowych metod analizy strategicznej, polegająca na określeniu: mocnych stron, słabych stron, szans i zagrożeń

